

17.10.2023

Dnro 1453/03.04.04.04.16/2022

Asia Poikkeaminen / maankäyttö- ja rakennusasia

Valittajat

[REDACTED]

Luvanhakija DNA Tower Finland Oy

Päätös, josta valitetaan

Porin elinvoima- ja ympäristölautakunta, 14.9.2022, 158

Rakennuspaikka: noin 100 m²:n suuruinen vuokra-alue Joki-Friisi -nimisen kiinteistön palstalla 2 Porin kaupungissa, kiinteistötunnus 609-434-5-229

DNA Tower Finland Oy on hakenut poikkeamislupaa matkaviestintukiaseman rakentamiseksi asemakaavan puistoalueelle, jolle ei ole kaavassa osoitettu rakennusoikeutta.

Elinvoima- ja ympäristötoimialan toimialajohtaja on myöntänyt hakemuksen mukaisen poikkeamisluvan.

Elinvoima- ja ympäristölautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt [REDACTED] oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Lautakunnan päätös on kumottava ja lupahakemus hylättävä. Porin kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut korkoineen.

Hakijan esittämät selvitykset asiassa ovat olleet puutteellisia ja totuudenvastaisia. Hakija ei ole osoittanut perustetta, jonka mukaan tukiasemamaston sijoittaminen puistoalueelle olisi välttämätöntä tai tarpeellista. Olemassa olevien mastojen vapaan kapasiteetin määrä ei ole tiedossa eikä suunnitteilla olevien muiden mastojen sijainti tai määrä. Väitettyjä verkkokatveja tai -puutteita ei ole alueella lainkaan. Hakemuksessa

ei ole esitetty mittakaavassa olevia havainnepiirustuksia tai muutakaan maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 §:ssä tarkoitettua selvitystä. Hakija ei ole osoittanut perustetta, jonka mukaan tukiaseman sijoittaminen nyt esitettyyn paikkaan olisi välttämätöntä tai edes tarpeellista. Rakennelma olisi voitu osoittaa alueelle, joka on kaavassa osoitettu rakentamiseen.

Rakennuspaikka on kapea, jokirantaan sijoittuva maakaistale. Rakentaminen mitätöi virkistysalueen käyttötarkoituksen täysin. Lisäksi masto poikkeaa puistoalueen muusta ympäristöstä siten, että siitä aiheutuu huomattava haitta rantaan ja puistoalueen viereen sijoitetulle, vain 35 metrin etäisyydellä olevalle asuin kiinteistölle. Asemakaavassa edellytettävien tulvavaaran ja Kokemäenjokilaakson kulttuurimaiseman tunnistettujen kulttuuri- ja luontoarvojen huomioimista ei ole edellytetty noudatettavaksi. Hanke ei vastaa alueen kaavoituksen tavoitetta, jonka mukaan alueen asuinrakentamisen houkuttelevuutta halutaan lisätä osana monimuotoista yritys aluetta. Tukiasemat aiheuttavat säteilyn vuoksi terveyshaittoja.

Hakijan esittämän erityisen syyn osalta kyse on mielipiteestä. Aiottu rakentaminen johtaa hakijan oman tarpeen ylittävään rakentamiseen eikä kyse ole hakijan verkkotarjonnan vakavien puutteiden korjaamisesta alueella.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Lautakunta on antanut lausunnon.

Yhtiö on antanut vastineen.

Valittajat ovat antaneet vastineen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Ratkaisun perustelut

Pääasia

Sovellettavat säännökset

Maankäyttö- ja rakennuslain 58 §:n 1 momentin mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa (*rakentamisrajoitus*). Muiden ympäristön muutostoimenpiteiden kohdalla asemakaava on otettava huomioon siten kuin jäljempänä säädetään. Pykälän 2 momentin mukaan asemakaava-alueelle ei saa sijoittaa toimintoja, jotka aiheuttavat haittaa kaavassa osoitetulle muiden alueiden käytölle. Asemakaava-alueelle ei saa myöskään sijoittaa toimintoja, jotka ovat haitallisten tai häiriöitä aiheuttavien ympäristövaikutusten estämistä tai rajoittamista koskevien asemakaavamääräysten vastaisia.

Lain 171 §:n 1 momentin mukaan kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta. Pykälän 2 momentin mukaan poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 85 §:n 1 momentin mukaan poikkeamista koskevaan hakemukseen on liitettävä muun ohella ympäristökartta, joka osoittaa alueen sijainnin, sekä asemapiirros, josta käyvät ilmi sekä olemassa olevat että suunnitellut rakennukset tai rakentamistoimenpiteet rakennuspaikalla. Pykälän 2 momentin mukaan hakemuksessa on esitettävä arvio poikkeamista koskevan hankkeen keskeisistä vaikutuksista sekä hakemuksen perustelut.

Asiaa koskeva selvitys

Asiassa on kysymys 42 metriä korkean vapaasti seisovan, haruksettoman putkiristikopylvään ja noin 10 m²:n kokoisen laittilan käsittävän matkaviestintukiaseman rakentamisesta noin 100 m²:n suuruiselle vuokra-alueelle Raumanjuovanpuistoon. Rakennuspaikka sijoittuu Raumanjuovantien ja tulvapenkereen huoltotien väliin jäävälle kapeahkolle alueelle. Tukiasemalle rakennetaan huoltotieyhteys tulvapenkereen huoltotieltä. Rakennuspaikan vieressä on sähkömuuntamo.

Rakennuspaikka on voimassa olevassa asemakaavassa osoitettu Raumanjuovanpuistoksi (VP), jonka pinta-ala ranta-alueella on noin 1,8 hehtaaria. Puiston keskiosaan, joen suuntaisesti, on osoitettu alueen osa, joka osoittaa tulvapadon ohjeellisen sijainnin ja korkeusaseman (N2000) (tu-ha +3.30) Rakennuspaikan viereen on osoitettu energiahuoltoa palvelevaa rakennusta tai laitosta varten varattu alueen osa (et-en). Rakennuspaikan luoteispuolelle on osoitettu kortteli 16, joka on osoitettu asuin-, liike- ja toimistorakennusten korttelialueeksi (AL). Raumanjuovantien toisella puolella oleva kortteli 15 on osoitettu teollisuus-, varasto-, liike- ja toimistorakennusten korttelialueeksi ympäristöhäiriötä aiheuttamatonta yritystoimintaa varten (TK-18). Kaavan muiden määräysten mukaan Raumanjuovan ranta-alueen käytössä tulee ottaa huomioon Kokemäenjokilaakson kulttuurimaiseman alueella tunnistetut kulttuuri- ja luontoarvot. Asiakirjoissa olevan kunnan tulvasuojelusta vastaavan viranomaisen lausunnon mukaan estettä poikkeamislupahakemuksen hyväksymiselle ei tulvasuojelun näkökulmasta ole.

Poikkeamislupahakemuksen mukaan matkaviestintukiasema poistaa matkapuhelinuuluvuuden katveita ja lisää erityisesti datakapasiteettia alueella. Suunnitelmia tehtäessä on kartoitettu mahdollisuutta saada alueelle laadullisesti ja kapasiteetiltaan riittävä palvelu jo olemassa olevia tukiasemapaikkoja hyödyntäen. Etäisyys lähimmästä olemassa olevasta tukiasemapaikasta halutun kuuluvuusalueen kannalta optimaaliseen uuteen tukiasemapaikkaan on kuitenkin niin suuri, että korvaavaa vaihtoehtoa ei ole ollut tarjolla. Kukin tukiasema palvelee omaa lähialuettaan. Tarve tukiasemaverkon tihentämiseen syntyy asiakkaiden lisääntyvistä laatuvaatimuksista. Sisätilapeitto ja lisääntyvät kapasiteettivaatimukset edellyttävät käytännössä suurempaa tukiasematiheyttä. Hakemuksen liitteenä on ollut muun ohella asemapiirros.

Oikeudellinen arviointi

Asiassa on kysymys poikkeamislupahakemuksesta. Hakemuksen liitteenä on ollut maankäyttö- ja rakennusasetuksessa edellytetty asemapiirros sekä esitetty hankkeen vaikutukset ja perustelut. Hakijan mukaan riittävää palvelutasoa ei voida saavuttaa muilla vaihtoehtoisilla sijoituspaikoilla eikä olemassa olevia tukiasemapaikkoja käyttäen. Maankäyttö- ja rakennuslaki tai -asetus eivät edellytä, että poikkeamislupahakemukseen olisi liitettävä valituksessa mainittu havainnapiirros tai että poikkeamisasiassa selvitetään muita mahdollisia sijoituspaikkoja. Hallinto-oikeus toteaa, että hakemus on täyttänyt maankäyttö- ja rakennusasetuksessa poikkeamislupahakemukselta edellytetyt vaatimukset.

Tukiaseman paikka on katualueiden ja sähkömuuntamon välittömässä läheisyydessä, joten sen vaikutus lähes hehtaarin kokoisen puiston käyttöön on vähäinen. Rakentamisaikasta esitetty selvitys huomioon ottaen rakentaminen ei ole ristiriidassa asemakaavan tulvavaaraa eikä kulttuuri- ja luontoarvojen huomioon ottamista koskevien määräysten kanssa. Suunnitellun tukiaseman sijoittaminen tuolle paikalle ei siten aiheuta haittaa kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Säteilyturvakeskus valvoo asiantuntijaviranomaisena säteilylain nojalla annettujen säännösten ja määräysten noudattamista ja antaa myös turvallisuustason toteuttamista koskevia yleisiä ohjeita. Hallinto-oikeus toteaa, että nykyisin yleisesti saatavissa olevan tutkimustiedon mukaan ei ole mahdollista todeta, että nyt kysymyksessä olevasta hankkeesta aiheutuisi varovaisuusperiaatekaan huomioon ottaen maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettuja merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Hakemukselle esitettyjä, yleistä tarvetta palvelevia matkaviestinpalveluiden parantamiseen liittyviä tavoitteita voidaan pitää erityisenä syynä poikkeamisen myöntämiselle. Edellä sanottu huomioon ottaen poikkeamisen myöntämisen edellytykset täyttyvät. Lautakunnan päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Asian laatu ja asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittajat vastaavat itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Julkipanon jälkeen).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Veronica Storträsk ja Tuomas Paulin. Asian on esitellyt Tuomas Paulin.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asiantuntijajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös

Asiamies: 

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa

Porin elinvoima- ja ympäristölautakunta

DNA Tower Finland Oy

Tiedoksi tilastollista seuranta varten

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Ympäristöministeriö

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus

Sairashuoneenkatu 2-4 (PL 32), 20101 Turku

turku.hao@oikeus.fi

Puh. 029 56 42400

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen

VALITUSOSOITUS (Julkipanon jälkeen)

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen päätökseen merkittynä antopäivänä, jolloin päätöksen katsotaan tulleen asianomaisten tietoon. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa edellä mainitusta päivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Paasivuorenkatu 3	PL 180
00530 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ
OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuimmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistunmaksulaki (1455/2015)